

Regelmäßige Informationen zu den in Artikel 8 Absätze 1, 2 und 2a der Verordnung (EU) 2019/2088 und Artikel 6 Absatz 1 der Verordnung (EU) 2020/852 genannten Finanzprodukten

Eine **nachhaltige Investition** ist eine Investition in eine Wirtschaftstätigkeit, die zur Erreichung eines Umweltziels oder sozialen Ziels beiträgt, vorausgesetzt, dass diese Investition keine Umweltziele oder sozialen Ziele erheblich beeinträchtigt und die Unternehmen, in die investiert wird, Verfahrenswesen einer guten Unternehmensführung anwenden.

Die **EU-Taxonomie** ist ein Klassifikationssystem, das in der Verordnung (EU) 2020/852 festgelegt ist und ein Verzeichnis von **ökologisch nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten** enthält. In dieser Verordnung ist kein Verzeichnis der sozial nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten festgelegt. Nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel könnten taxonomiekonform sein oder nicht.

Name des Produkts: ABN AMRO Funds Profile 4 - Moderately Aggressive
Unternehmenskennung (LEI-Code): 54930043ILLLOXDPKX02

Ökologische und/oder soziale Merkmale

Wurden mit diesem Finanzprodukt nachhaltige Investitionen angestrebt?

Ja

Nein

Es wurden damit **nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel** getätigt: ____%

in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

Es wurden damit **nachhaltigen Investitionen mit einem sozialen Ziel** getätigt: ____%

Es wurden damit **ökologische/soziale Merkmale beworben** und obwohl keine nachhaltigen Investitionen angestrebt wurden, enthielt es ____% an nachhaltigen Investitionen

mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

mit einem sozialen Ziel

Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben, aber **keine nachhaltigen Investitionen getätigt**



Inwieweit wurden die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllt?

Im Laufe des Jahres 2024 erfüllte der Teilfonds gemäß der Methodik und Daten der Verwaltungsgesellschaft die beworbenen ökologischen und sozialen Merkmale. Im Zusammenhang mit der Bewerbung dieser Merkmale berücksichtigte der Teilfonds vor allem eine allgemeine ESG-Qualitätsbewertung und die Ausschlussliste der Verwaltungsgesellschaft.

• Wie haben die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten?

INDIKATOREN FÜR UNTERNEHMEN	Portfolio	Benchmark
Einhaltung des UN Global Compact % der Vermögenswerte. Je höher, desto besser.	99,9%	99,0%
<i>Datenabdeckung</i>	100,0%	100,0%
Aufschlüsselung der Kontroversitätsstufen Je niedriger, desto besser.		
<i>Datenabdeckung</i>	99,0%	97,0%
Kontroverse Stufe 0 – Keine (% der Vermögenswerte ohne Kontroverse)	13,5%	11,4%
Kontroverse Stufe 1 – Niedrig (% der Vermögenswerte in geringer Kontroverse)	16,9%	14,9%
Kontroverse Stufe 2 – Mäßig (% der Vermögenswerte in mäßiger Kontroverse)	42,6%	41,2%
Kontroverse Stufe 3 – Erheblich (% der Vermögenswerte in erheblicher Kontroverse)	23,5%	26,2%
Kontroverse Stufe 4 – Stark (% der Vermögenswerte in starker Kontroverse)	3,5%	5,6%
Kontroverse Stufe 5 – Schwerwiegend (% der Vermögenswerte in schwerwiegender Kontroverse)	0,0%	0,9%

Mit **Nachhaltigkeitsindikatoren** wird gemessen, inwieweit die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht werden.

Unternehmen – ESG-Risiko-Score Score von 0 bis 100. Je niedriger, desto besser.	18,1	19,8
<i>Datenabdeckung</i>	97,8%	96,1%
Scope 1-THG-Emissionen In tCO ₂ e. Je niedriger, desto besser.	19.577,5	75.869,5
<i>Datenabdeckung</i>	96,0%	93,4%
Reported Emissions	96,4%	94,0%
Estimated Emissions	2,6%	4,4%
Scope 2-THG-Emissionen In tCO ₂ e. Je niedriger, desto besser.	4.942,2	14.136,5
<i>Datenabdeckung</i>	96,0%	93,4%
Reported Emissions	96,4%	94,0%
Estimated Emissions	2,6%	4,4%
INDIKATOREN FÜR STAATEN	Portfolio	Benchmark
Land – ESG-Risiko-Score Score von 0 bis 100. Je niedriger, desto besser.	14,6	15,2
<i>Datenabdeckung</i>	90,5%	93,2%
THG-Emissionen/BIP des Staates in EUR In tCO ₂ e geteilt durch das BIP des Staates in EUR. Je niedriger, desto besser.	306,6	301,2
<i>Datenabdeckung</i>	91,9%	94,6%

Hinweis: (i) Der Indikator zum ESG Risk Score von Sustainalytics bietet eine Bewertung des Ausmaßes, in dem die wirtschaftlichen Werte der Beteiligungen aufgrund wesentlicher ESG-Belange gefährdet sind. Dieser nach Vermögenswerten gewichtete Wert reicht von „geringfügig“ (0–9,9) bis „schwerwiegend“ (ab 40). (ii) Die Berechnung erfolgte anhand des Durchschnitts der Quartalsbeobachtungen über einen Zeitraum von vier Kalenderjahren.

Quellen: AAIS, ISS ESG, Morningstar Sustainalytics

● ... und im Vergleich zu vorangegangenen Zeiträumen?

INDIKATOREN FÜR UNTERNEHMEN	Portfolio Y-1	Benchmark Y-1	Portfolio Y-2	Benchmark Y-2	Portfolio Y-3	Benchmark Y-3	Portfolio Y-4	Benchmark Y-4	Portfolio Y-5	Benchmark Y-5
Einhaltung des UN Global Compact % der Vermögenswerte. Je höher, desto besser.	100,0%	98,7%	99,9%	98,6%						
<i>Datenabdeckung</i>	93,2%	96,2%	83,5%	95,5%						
Aufschlüsselung der Kontroversitätsstufen Je niedriger, desto besser.										
<i>Datenabdeckung</i>	90,7%	94,2%	81,8%	93,4%						
Kontroverse Stufe 0 – Keine (% der Vermögenswerte ohne Kontroverse)	13,3%	9,3%	13,7%	9,2%						
Kontroverse Stufe 1 – Niedrig (% der Vermögenswerte in geringer Kontroverse)	17,6%	15,2%	19,5%	15,2%						
Kontroverse Stufe 2 – Mäßig (% der Vermögenswerte in mäßiger Kontroverse)	39,0%	36,4%	37,1%	36,7%						
Kontroverse Stufe 3 – Erheblich (% der Vermögenswerte in erheblicher Kontroverse)	26,9%	31,3%	26,7%	31,1%						
Kontroverse Stufe 4 – Stark (% der Vermögenswerte in starker Kontroverse)	3,3%	6,7%	3,0%	6,5%						
Kontroverse Stufe 5 – Schwerwiegend (% der Vermögenswerte in schwerwiegender Kontroverse)	0,0%	1,2%	0,0%	1,4%						
Unternehmen – ESG-Risiko-Score Score von 0 bis 100. Je niedriger, desto besser.	19,2	21,4	19,6	21,6						
<i>Datenabdeckung</i>	92,9%	95,8%	83,1%	95,3%						
Scope 1-THG-Emissionen In tCO ₂ e. Je niedriger, desto besser.	17.952,4	42.549,6	14.768,9	42.512,8						
<i>Datenabdeckung</i>	93,6%	94,9%	77,6%	94,2%						
Reported Emissions	95,8%	94,3%	95,4%	94,5%						
Estimated Emissions	4,2%	5,7%	4,6%	5,5%						
Scope 2-THG-Emissionen In tCO ₂ e. Je niedriger, desto besser.	5.453,7	7.965,6	4.272,0	7.809,9						
<i>Datenabdeckung</i>	83,3%	94,9%	77,6%	94,2%						
Reported Emissions	95,8%	94,3%	95,4%	94,5%						
Estimated Emissions	4,2%	5,7%	4,6%	5,5%						

INDIKATOREN FÜR STAATEN	Portfolio Y-1	Benchmark Y-1	Portfolio Y-2	Benchmark Y-2	Portfolio Y-3	Benchmark Y-3	Portfolio Y-4	Benchmark Y-4	Portfolio Y-5	Benchmark Y-5
Land – ESG-Risiko-Score Score von 0 bis 100. Je niedriger, desto besser. <i>Datenabdeckung</i>	14,4	14,6	14,0	14,6						
THG-Emissionen/BIP des Staates in EUR In tCO ₂ e geteilt durch das BIP des Staates in EUR. Je niedriger, desto besser. <i>Datenabdeckung</i>	306,9	309,7	305,4	309,8						

Hinweis: (i) Der Indikator zum ESG Risk Score von Sustainalytics bietet eine Bewertung des Ausmaßes, in dem die wirtschaftlichen Werte der Beteiligungen aufgrund wesentlicher ESG-Belange gefährdet sind. Dieser nach Vermögenswerten gewichtete Wert reicht von „geringfügig“ (0–9,9) bis „schwerwiegend“ (ab 40). (ii) Die Berechnung erfolgte anhand des Durchschnitts der Quartalsbeobachtungen über einen Zeitraum von vier Kalenderjahren.

Quellen: AAIS, ISS ESG, Morningstar Sustainalytics

- **Welche Ziele verfolgten die nachhaltigen Investitionen, die mit dem Finanzprodukt teilweise getätigt wurden, und wie trägt die nachhaltige Investition zu diesen Zielen bei?**

Nicht zutreffend

- **Inwiefern haben die nachhaltigen Investitionen, die mit dem Finanzprodukt teilweise getätigt wurden, ökologisch oder sozial nachhaltigen Anlagezielen nicht erheblich geschadet?**

Nicht zutreffend

- **Wie wurden die Indikatoren für nachteilige Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?**

Nicht zutreffend

- **Stehen die nachhaltigen Investitionen mit den OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen und den Leitprinzipien der Vereinten Nationen für Wirtschaft und Menschenrechte in Einklang? Nähere Angaben:**

Nicht zutreffend

Bei den **wichtigsten nachteiligen Auswirkungen** handelt es sich um die bedeutendsten nachteiligen Auswirkungen von Investitionsentscheidungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren in den Bereichen Umwelt, Soziales und Beschäftigung, Achtung der Menschenrechte und Bekämpfung von Korruption und Bestechung.

In der EU-Taxonomie ist der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ festgelegt, nach dem taxonomiekonforme Investitionen die Ziele der EU-Taxonomie nicht erheblich beeinträchtigen dürfen, und es sind spezifische EU-Kriterien beigefügt.

Der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ findet nur bei denjenigen dem Finanzprodukt zugrunde liegenden Investitionen Anwendung, die die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten berücksichtigen. Die dem verbleibenden Teil dieses Finanzprodukts zugrunde liegenden Investitionen berücksichtigen nicht die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten.

Alle anderen nachhaltigen Investitionen dürfen ökologische oder soziale Ziele ebenfalls nicht erheblich beeinträchtigen.



Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

Der Teilfonds ist bestrebt, die nachfolgend beschriebenen wichtigsten nachteiligen Auswirkungen zu minimieren. Dies wird in erster Linie durch Umsetzung der Ausschlusspolitik der Verwaltungsgesellschaft erreicht (nur bei Direktanlagen sowie für Anlagen in internen oder delegierten Fonds).

INDIKATOREN FÜR DIE WICHTIGSTEN NACHTEILIGEN AUSWIRKUNGEN (PAI) AUF UNTERNEHMEN

TABELLE 1	Portfolio Y	Benchmark Y	Portfolio Y-1	Benchmark Y-1
10. Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und gegen die Leitsätze der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) für multinationale Unternehmen	0,1%	0,9%	0,0%	1,2%
% der Vermögenswerte. Je niedriger, desto besser.				
<i>Datenabdeckung</i>	100,0%	100,0%	82,5%	94,1%
14. Engagement in umstrittenen Waffen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<i>Datenabdeckung</i>	98,4%	94,9%	82,5%	94,1%

INDIKATOREN FÜR DIE WICHTIGSTEN NACHTEILIGEN AUSWIRKUNGEN (PAI) AUF STAATEN

TABELLE 1	Portfolio Y	Benchmark Y	Portfolio Y-1	Benchmark Y-1
15. THG-Intensität				
In tCO ₂ e geteilt durch das BIP des Staates in EUR. Je niedriger, desto besser.	306,6	301,2	306,9	309,7
<i>Datenabdeckung</i>	91,9%	94,6%	95,9%	87,8%
16. Soziale Verstöße				
% der Vermögenswerte. Je niedriger, desto besser.	0,0%	0,4%	0,2%	0,2%
<i>Datenabdeckung</i>	90,5%	93,0%	93,0%	87,4%

Hinweis: Die Berechnung erfolgte anhand des Durchschnitts der Quartalsbeobachtungen über einen Zeitraum von vier Kalenderjahren.

Quellen: AAIS, Morningstar Sustainalytics



Welche sind die Hauptinvestitionen dieses Finanzprodukts?

Berechnet als Durchschnitt zum Ende aller vier Quartale 2024

Größte Investitionen	Sektor	In % der Vermögenswerte	Land
ABN AMRO CANDRIAM ESG TREASURY	Artikel 8	5,0%	Frankreich
MICROSOFT CORP	Software & Services	1,5%	United States of America
NVIDIA CORP	Semiconductors & Semiconductor Equipment	1,3%	United States of America
APPLE INC	Technology Hardware & Equipment	1,2%	United States of America
SPAIN OBL 0.00% 31/01/2027	Staatlich	1,0%	Spanien
ALPHABET INC CLASS A	Media & Entertainment	0,8%	United States of America
NOVARTIS AG	Pharmaceuticals, Biotechnology & Life Sciences	0,7%	Schweiz
AMAZON.COM INC	Consumer Discretionary Distribution & Retail	0,7%	United States of America
FRANCE OAT 0.50% 25/05/2026	Staatlich	0,6%	Frankreich
INDUSTRIA DE DISENO TEXTIL INDITEX	Consumer Discretionary Distribution & Retail	0,6%	Spanien
TOTALENERGIES	Energie	0,5%	Frankreich
INFINEON TECHNOLOGIES AG	Semiconductors & Semiconductor Equipment	0,5%	Deutschland
FRANCE OAT 1.75% 25/11/2024	Staatlich	0,5%	Frankreich
GERMANY BUND 4.75% 04/07/2034	Staatlich	0,5%	Deutschland
GERMANY BOBL 1.30% 15/10/2027	Staatlich	0,5%	Deutschland



Wie hoch war der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen?

Die **Vermögensallokation** gibt den jeweiligen Anteil der Investitionen in bestimmte Vermögenswerte an.

- **Wie sah die Vermögensallokation aus?**



#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale umfasst Investitionen des Finanzprodukts, die zur Erreichung der beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale getätigt wurden.

#2 Andere Investitionen umfasst die übrigen Investitionen des Finanzprodukts, die weder auf ökologische oder soziale Merkmale ausgerichtet sind noch als nachhaltige Investitionen eingestuft werden.

- **In welchen Wirtschaftssektoren wurden die Investitionen getätigt?**

Quellen: AAIS, Global Industry Classification Standard (GICS)

Sektor	In % der Vermögenswerte
Total Government	20,3%
Total Financials	15,3%
Total Information Technology	13,1%
Banks	9,3%
Total Industrials	8,7%
Total Consumer Discretionary	7,9%
Total Health Care	7,5%
Software & Services	5,8%
Capital Goods	5,6%
Total Communication Services	5,5%
Pharmaceuticals, Biotechnology & Life Sciences	5,4%
Funds, aligned	4,9%
Semiconductors & Semiconductor Equipment	4,8%
Total Consumer Staples	4,4%
Media & Entertainment	3,2%
Finanzen	3,1%
Total Materials	3,0%
Insurance	2,9%
Technology Hardware & Equipment	2,5%
Total Utilities	2,4%
Consumer Discretionary Distribution & Retail	2,4%
Telekommunikation	2,3%
Sonstiges	2,3%
Health Care Equipment & Services	2,1%
Consumer Durables & Apparel	2,1%
Food, Beverage & Tobacco	2,0%
Total Energy	1,9%
Verbraucherdienste	1,9%
Transportation	1,6%
Automobiles & Components	1,6%
Total Real Estate	1,5%
Commercial & Professional Services	1,5%
Household & Personal Products	1,4%
Equity Real Estate Investment Trusts (REITs)	1,3%
Total Supranational	1,1%
Consumer Staples Distribution & Retail	1,0%
Real Estate Management & Development	0,3%
Total Local	0,0%



Inwiefern waren die nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel mit der EU-Taxonomie konform?

Nicht zutreffend

Mit Blick auf die EUTaxonomiekonformität umfassen die Kriterien für **fossiles Gas** die Begrenzung der Emissionen und die Umstellung auf erneuerbare Energie oder CO2-arme Kraftstoffe bis Ende 2035. Die Kriterien für **Kernenergie** beinhalten umfassende Sicherheits- und Abfallentsorgungsvorschriften.

Taxonomiekonforme Tätigkeiten, ausgedrückt durch den Anteil der:
- **Umsatzerlöse**, die die gegenwärtige „Umweltfreundlichkeit“ der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln
- **Investitionsausgaben (CapEx)**, die die umweltfreundlichen Investitionen der Unternehmen, in die investiert wird, aufzeigen, z. B. für den Übergang zu einer grünen Wirtschaft
- **Betriebsausgaben (OpEx)**, die die umweltfreundlichen betrieblichen Aktivitäten der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln

Ermöglichende Tätigkeiten wirken unmittelbar ermöglichend darauf hin, dass andere Tätigkeiten einen wesentlichen Beitrag zu den Umweltzielen leisten.

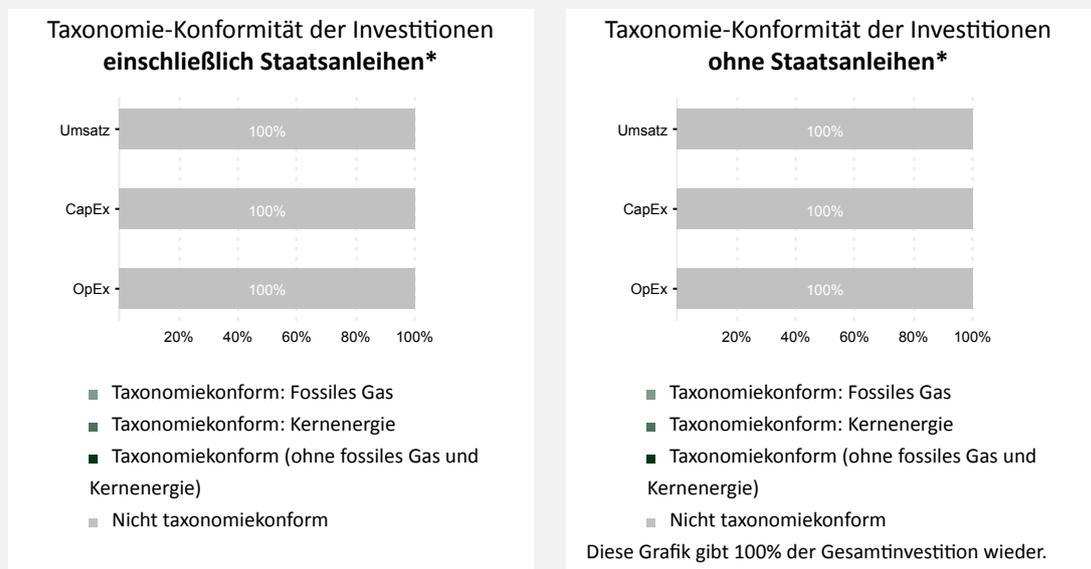
Übergangstätigkeiten sind Tätigkeiten, für die es noch keine CO2-armen Alternativen gibt und die unter anderem Treibhausgasemissionswerte aufweisen, die den besten Leistungen entsprechen.

● **Wurde mit dem Finanzprodukt in EU-taxonomiekonforme Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie investiert¹?**

- Ja
 - In fossiles Gas
 - In Kernenergie
- Nein

¹Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie sind nur dann EU-taxonomiekonform, wenn sie zur Eindämmung des Klimawandels („Klimaschutz“) beitragen und kein Ziel der EU-Taxonomie erheblich beeinträchtigen – siehe Erläuterung links am Rand. Die vollständigen Kriterien für EU-taxonomiekonforme Wirtschaftstätigkeiten im Bereich fossiles Gas und Kernenergie sind in der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1214 der Kommission festgelegt.

In den nachstehenden Diagrammen ist in Grün der Prozentsatz der Investitionen zu sehen, die mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht wurden. Da es keine geeignete Methode zur Bestimmung der Taxonomie-Konformität von Staatsanleihen gibt, zeigt die erste Grafik die Taxonomie-Konformität in Bezug auf alle Investitionen des Finanzprodukts einschließlich der Staatsanleihen, während die zweite Grafik die Taxonomie-Konformität nur in Bezug auf die Investitionen des Finanzprodukts zeigt, die keine Staatsanleihen umfassen.*



* Für die Zwecke dieser Diagramme umfasst der Begriff „Staatsanleihen“ alle Risikopositionen gegenüber Staaten.

● **Wie hoch ist der Anteil der Investitionen, die in Übergangstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten geflossen sind?**

Nicht zutreffend

● **Wie hat sich der Anteil der Investitionen, die mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht wurden, im Vergleich zu früheren Bezugszeiträumen entwickelt?**

Nicht zutreffend

 sind nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel, die die Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftstätigkeiten gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 nicht berücksichtigen.



Wie hoch war der Anteil der nicht mit der EU-Taxonomie konformen nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel?

Nicht zutreffend



Wie hoch war der Anteil der sozial nachhaltigen Investitionen?

Nicht zutreffend



Welche Investitionen fielen unter „Andere Investitionen“, welcher Anlagezweck wurden mit ihnen verfolgt und gab es einen ökologischen oder sozialen Mindestschutz?

Investitionen der Kategorie „#2 Andere Investitionen“ werden zu Anlagezwecken, zur Absicherung sowie zur effizienten Verwaltung des Portfolios eingesetzt. Mit diesen Anlagen ist kein ökologischer oder sozialer Mindestschutz verbunden. Eine ausführlichere Beschreibung der spezifischen Vermögensallokation dieses Teilfonds ist im Prospekt zu finden.

Instrumenttyp	In % der Vermögenswerte
Derivate	0,0%
Cash	2,3%
Fonds, nicht konform	0,2%



Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?

Der Teilfonds delegiert einen Teil der Verwaltung an externe Anlageverwalter, die von der Verwaltungsgesellschaft gemäß den Qualitätsstandards der Verwaltungsgesellschaft ausgewählt werden und vor ihrer Beauftragung ein qualitatives ESG-Auswahlverfahren durchlaufen müssen. Die Verwaltungsgesellschaft des Teilfonds überwacht, dass die externen Anlageverwalter die von der Verwaltungsgesellschaft festgelegten verbindlichen Elemente (Ausschlüsse und ESG-Auswahl) einhalten.

Im Laufe des Jahres 2024 investierte der Teilfonds (i) mindestens 90 % seines Vermögens in zulässige Strategien (im Sinne des Anhangs mit den vorvertraglichen Informationen); (ii) bis zu 10 % in Barmittel.

Im Jahr 2024 hat das Portfoliomanagement-Team der Verwaltungsgesellschaft die an Impax delegierte US-Aktienstrategie dem Beauftragten entzogen, jedoch keine zusätzlichen Strategien an externe Anlageverwalter delegiert. Der Teilfonds wurde daher weiterhin in die gleichen Strategien investiert wie im Vorjahr, die Allokationen können jedoch unterschiedlich sein.

Im Jahr 2024 hatte das Portfolioverwaltungs-Team der Verwaltungsgesellschaft, das für die Investition des Teilfonds zuständig ist, monatliche Besprechungen mit dem für die Sorgfaltsprüfungen der Manager zuständigen Team der Verwaltungsgesellschaft, um Änderungen an den ESG-Strategien der externen Anlageverwalter festzustellen. Darüber hinaus führten das Portfolioverwaltungs-Team und der Fondsanalyst, der für die Auswahl und die Weiterverfolgung der Strategien der externen Anlageverwalter zuständig ist, vierteljährliche Treffen mit den externen Anlageverwaltern durch, um die Anlagethesen in Bezug auf ESG zu hinterfragen.

Der Teilfonds setzte sich aus Emittenten zusammen, die entweder eine führende Stellung im Bereich der ESG-Best-Practices aufweisen oder aufgrund ihrer Fortschritte im Bereich Umwelt, Soziales und Unternehmensführung (ESG) attraktiv sind. Die externen Anlageverwalter setzten sowohl eine proprietäre ESG-Bewertungsanalyse als auch externe Analysen ein, um Vorreiter,

Nachzügler und Emittenten mit ESG-Überzeugungen zu identifizieren. Eine Analyse der ESG-Faktoren wurde für alle Wertpapiere abgeschlossen, die im Bezugszeitraum von den externen Anlageverwaltern erworben oder im Teilfonds gehalten wurden. Um die Allokation von grünem Kapital in Unternehmen, in die investiert wird, und den Übergang zu unterstützen, investierten die externen Anlageverwalter innerhalb der Allokation festverzinslicher Wertpapiere auf selektiver Basis in grüne Anleihen.

Engagementtätigkeiten sind Teil des Anlageprozesses des Teilfonds zur Verbesserung bewährter Verfahren im Hinblick auf die Nachhaltigkeit und damit ESG-Faktoren. Im Jahr 2024 führten die externen Anlageverwalter verschiedene Maßnahmen durch, um Einblicke zu gewinnen und Verbesserungen sowie die Offenlegung von ESG-Faktoren (Umwelt, Soziales, Unternehmensführung) einzufordern.

Im Bereich der Staatsanleihen nahm beispielsweise einer der externen Anlageverwalter an einer Diskussion mit dem rumänischen Finanzministerium und anderen wichtigen politischen Entscheidungsträgern teil. Der Schwerpunkt des Gesprächs lag auf der Frage der Rechtmäßigkeit der Ergebnisse des ersten Wahlgangs der Präsidentschaftswahl, da Unregelmäßigkeiten bei der Finanzierung von Georgescus Wahlkampf und dessen Verbindungen zu Russland im Raum standen. Weitere Themen waren mögliche Auswirkungen auf die Parlamentswahlen, die wahrscheinlichen Zugewinne rechter Parteien und die Auswirkungen einer möglichen Präsidentschaft Georgescus bei dessen Sieg in dem für den 1. Dezember 2024 geplanten zweiten Wahlgang. Im Gespräch wurde deutlich, dass die Parlamentswahlen wesentlich wichtiger sind als die Präsidentschaftswahlen, da der Präsident in der nationalen Politik und Staatsführung eine größtenteils rein repräsentative Rolle einnimmt. Erfreulicherweise deuten erste Zahlen zu den Parlamentswahlen auf einen Sieg der proeuropäischen Parteien hin, während die EU- und NATO-skeptischen extrem rechten Parteien die größte Oppositionsgruppe bilden. Nach dem ersten Wahlgang der Präsidentschaftswahlen erklärte das Verfassungsgericht das Ergebnis für ungültig und sagte die geplante Stichwahl aufgrund von unzulässiger ausländischer Einflussnahme ab. Die Präsidentschaftswahl soll nun im Frühjahr 2025 komplett wiederholt werden.

Im Bereich der Unternehmensemittenten arbeitet einer der externen Anlageverwalter seit knapp zwei Jahren mit Verisk Analytics (VRSK), einem Anbieter von Datenanalysen für Versicherungen, bei verschiedenen Themen im Zusammenhang mit verantwortungsbewusster künstlicher Intelligenz (KI) zusammen. Es wurden Bedenken geäußert, dass die prädiktiven Analysen des Unternehmens und andere KI-basierte oder KI-gestützte Produkte strukturelle Ungleichheiten in der Versicherungsbranche zementieren oder verstärken können. Obwohl Verisk sich des Problems bewusst war, wurde das Unternehmen dazu angehalten, seine Praktiken zu formalisieren und zu optimieren, um Risiken in diesem Bereich schneller, effektiver und mit größerer Transparenz begegnen zu können. Hierbei wurde ein Aktionärsantrag eingereicht, der jedoch nach erfolgreichen Verhandlungen wieder zurückgezogen wurde. Im Dezember 2024 veröffentlichte VRSK erstmals Informationen zu seiner KI-Governance und seinem KI-Risikomanagement, die in Abstimmung mit dem externen Anlageverwalter im Laufe des Jahres 2024 weiterentwickelt, optimiert und finalisiert wurden. Die Angaben des Unternehmens beschreiben seine Richtlinien, Praktiken und Konzepte in Bezug auf den verantwortungsvollen Einsatz von KI und informieren über die Bemühungen von VRSK, das Risiko unverhältnismäßiger Negativeffekte auf marginalisierte Gruppen zu reduzieren. Die fortgesetzte Zusammenarbeit mit dem Unternehmen soll robuste Governance und Offenlegungspraktiken fördern und damit die Entwicklung des Unternehmens sowie den verantwortungsbewussten Einsatz von KI unterstützen.



Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum bestimmten Referenzwert abgeschnitten?

Nicht zutreffend

Bei den **Referenzwerten** handelt es sich um Indizes, mit denen gemessen wird, ob das Finanzprodukt die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht.

- **Wie unterscheidet sich der Referenzwert von einem breiten Marktindex?**

Nicht zutreffend

- **Wie hat dieses Finanzprodukt in Bezug auf die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten, mit denen die Ausrichtung des Referenzwerts auf die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale bestimmt wird?**

Nicht zutreffend

- **Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum Referenzwert abgeschnitten?**

Nicht zutreffend

- **Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum breiten Marktindex abgeschnitten?**

Nicht zutreffend